

Kembalikan tujuan utama politik mengikut perspektif Islam



Prof Madya Dr Burhanuddin Jalal, bhrncana@bh.com.my

Oleh Prof Madya Kolonel Dr Burhanuddin Jalal bhrncana@bh.com.my

Suasana politik Malaysia semakin panas dan bergelora. Dari perspektif konvensional, politik dianggap seni mempertahankan kekuasaan dan ia juga merentas pelbagai pendekatan, namun yang penting ialah kuasa dan pengaruh. Teori dikemukakan Niccolò Machiavelli menyatakan politik bebas nilai dan matlamat menghalalkan cara dalam bukunya, *The Prince*, memberikan pengaruh besar kepada pengamal politik pada masa kini.

Dengan kata lain tujuan utama dalam pemerintahan menerusi pendekatan politik ialah survival dalam mempertahankan kekuasaan.

Oleh itu, nilai utama ditekankan Machiavelli adalah untuk melepaskan pemikiran politik daripada rangka agama dan menempatkan urusan politik kepada orang politik semata-mata.

Pandangan Machiavelli untuk memisahkan politik daripada agama adalah kesan daripada pengalaman masyarakat Eropah hampir 1,000 tahun hidup di bawah sistem politik teokrasi atau kekuasaan Tuhan yang menyatakan Tuhan menerusi geraja menguasai segala aspek kehidupan, termasuk politik.

Zaman itu disebut sebagai zaman kegelapan Eropah sebelum munculnya zaman Renaissance zaman pencerahan Eropah. Dalam tempoh zaman kegelapan itu, pelbagai penyimpangan dan salah guna kuasa dilakukan dalam sistem teokrasi ini hingga menimbulkan pelbagai tentangan dan pemberontakan untuk menentang dasar terbahit.

Revolusi Perancis yang berlaku pada 1789 mengangkat slogan *liberty, equality, fraternity* (kebebasan, kesaksamaan, persaudaraan), secara terbuka menyingkirkan sistem monarki dan penguasaan golongan agamawan dalam sistem politik.

Perlu disebutkan sebelum berlakunya Revolusi Perancis, golongan agamawan di Perancis mendapat tempat dan layanan istimewa dalam masyarakat. Trauma terhadap dominasi kekuasaan golongan agamawan ini memunculkan fahaman sekularisme dalam politik, iaitu memisahkan agama daripada politik.

“Ahli politik Malaysia perlu menghentikan penyelewengan, salah guna kuasa, khianat atau mementingkan kekuasaan atau kepentingan diri”

Kedadaan ini tidak berlaku dalam pendekatan Islam. Orang Islam selalu melihat politik sebahagian daripada agama. Tujuan utama politik dalam Islam bertujuan untuk menyebarkan kebenaran dan menjaga agama melalui kekuasaan.

Disebabkan tujuannya mulia, cara dan pendekatan perlu dalam politik juga perulah mulia dan betul cara serta pendekatannya. Secara umumnya dalam Islam matlamat tidak menghalalkan cara.

Pengalaman sejarah dan trauma Barat terhadap penguasaan sebahagian kelompok dalam sistem teokrasi menyebabkan berlakunya sistem sekular. Namun, Islam tidak pernah menggunakan pendekatan ini.

Menurut Bernard Lewis dalam bukunya *What Went Wrong*, orang Islam akan menolak pendekatan digunakan orang Kristian di Barat dengan kataunya, “Sejak daripada awal lagi orang Kristian diajar dan diajarkan untuk mengasingkan antara Tuhan dengan pemerintah serta tugas mereka berbeza dan ditanggung diri masing-masing sedangkan orang Islam tidak pernah mendapat arahan seperti itu dalam ajaran mereka.”

Oleh itu, sewajarnya dalam politik Malaysia pendekatan Machiavelli tidak diamai atau digunakan. Ini penting dalam konteks Malaysia mengamalkan demokrasi berparlimen dan Raja berperlembagaan.

Apatah lagi, Islam juga menjadi agama Persekutuan, selain kita memperakukan, ‘Kepercayaan Kepada Tuhan’ dalam Rukun Negara.

Secara umumnya berpolitik dalam Islam adalah satu bentuk ibadah kepada Allah SWT dan disebut Nabi Muhammad SAW melalui sabdanya yang mengingatkan bahawa antara tujuh golongan mendapat perlindungan di hari akhirat kelak ialah pemimpin adil.

Oleh itu, ahli politik Malaysia perlu menghentikan penyelewengan, salah guna kuasa, khianat atau mementingkan kekuasaan atau kepentingan diri atau sentiasa berpegang kepada pendekatan ‘kekuasaan untuk kekuasaan’.

Ahli politik dalam usaha mendepani cabaran Rancangan Malaysia Ke-12 (RMK-12) dan dalam kerangka semangat Keluarga Malaysia untuk memajukan negara perlu menaunkan bahawa politik sebahagian daripada ibadah boleh menjana pahala, bukan sekadar berebut kekuasaan.

Wajibkan vaksinasi bukan penindasan hak

Malaysia semakin menghampiri 80 peratus penduduk diberikan imunisasi COVID-19, tetapi kumpulan antivaksin kian lantang. Sebelum ini media sosial menjadi platform penyebaran agenda mereka, kini beralih ke saluran lain lebih berkuasa, iaitu mahkamah.

Apabila langkah lebih tegas mewajibkan vaksinasi sebagai syarat pekerjaan, ada memetik permutukan Perlembagaan bahawa tindakan itu mencabul hak asasi, iaitu kebebasan memutuskan hal berkaitan perubahan. Lihat sahaja tindakan seorang tentera memfailkan saman terhadap Angkatan Tentera Malaysia (ATM) atas alasan diskriminasi, selepas dipecat kerana ingkar arahan apabila enggan divaksin.

Hakikatnya, ramai tidak faham kebebasan untuk memilih tidak bermakna bebas daripada akibat sual-an keputusan diambil.

Pakar perundangan, Prof Dr Haidar Dzuyaiddin menegaskan golongan antivaksin perlu sedar mereka tinggal dalam masyarakat yang menuntir untuk mengambil kira tanggungjawab terhadap komuniti.

“Mereka ada hak untuk memilih. Jika memilih tidak divaksin, perlu faham mereka bukan hidup sendiri. Mereka tinggal bersama orang lain. Mereka perlu berkomunikasi dan berinteraksi. Jika memilih tidak divaksin atas alasan hak peribadi, mereka perlu ingat orang lain juga ada hak,” katanya.

Pandangan itu dipersetujui pakar epidemiologi, Datuk Dr Zainal Ariffin Omar yang mengingatkan

mereka dengan masalah kesihatan serius wajar dicekualikan daripada divaksin.

“Jika tidak ada alasan kukuh, tetapi semata-mata tidak mahu menerima (vaksin), saya rasa anda perlu terima nasib diri dipulaukan dan dinafikan (kebebasan menerusi pasport vaksin) yang kita nikmati sekarang - atau apa juga akibat lain,” katanya.

Sementara itu, Menteri Kesihatan, Khairy Jamaluddin, berkata keputusan wajibkan vaksinasi dilaksanakan mengikut Akta Keselamatan dan Kesihatan Pekerjaan 1994 serta Akta Pencegahan dan Pengawalan Penyakit Berjangkit 1988.

Bagaimanapun, kata Haidar, ia mempunyai kelemahan seperti Bahagian IV, Seksyen 11 (3) Akta Pencegahan dan Pengawalan Penyakit Berjangkit memperuntukkan pihak berkuasa kesihatan mempunyai kuasa mengawal penularan penyakit menerusi imunisasi “di kawasan tempatan dijangkiti.”

Katanya, lebih baik jika kerajaan meluluskan undang-undang khusus mewajibkan penerimaan vaksin memandangkan takrifan terhadap undang-undang sedia ada terlalu luas.

Bagaimanapun, beliau berpandangan mahkamah tidak mungkin menubuh kepada golongan antivaksin kerana lazimnya mengutamakan kepentingan awam berbanding hak perseorangan.

“Hak ada pada kita tidak mutlak. Apabila kita berkata, saya boleh menggunakan hak saya sampai tahap, apabila saya gunakan hak saya itu ada orang

lain boleh gunakan hak mereka, maka pada ketika itu hak peribadi saya akan berakhir,” katanya.

Dalam kata lain, seperti petikan *Your liberty to swing your fist ends at my nose* - diutarakan bekas Presiden Amerika Syarikat (AS), Abraham Lincoln atau bekas Hakim Mahkamah Agung AS, Oliver Wendell Holmes - merumuskan kebebasan perseorangan tidak harus mengganggu hak orang lain.

Dr Zainal pula menyifatkan pelaksanaan undang-undang mewajibkan vaksin sama seperti penguatkuasaan akta berkaitan merokok di tempat awam dan pemakaian tali pinggang keledar.

Selepas berbulan-bulan menggalakkan masyarakat mendaftar untuk divaksin, kerajaan mewajibkan vaksinasi ke atas penjawat awam.

Setakat 30 September lalu, hampir 17,000 kakitangan awam didapati tidak mendaftar untuk divaksin. Kemungkinan besar maklumat salah disebarkan kumpulan antivaksin menjadi punca.

Pakar kesihatan awam bersetuju langkah mewajibkan vaksinasi akan berjaya berdasarkan data daripada AS. Syarikat besar seperti United Airlines dan Delta Airlines melaporkan kadar hampir 100 peratus selepas mewajibkan vaksinasi.

Di negara ini, kajian menunjukkan ahli masyarakat lebih suka mempunyai tenaga kerja lengkap dos vaksin dengan 78 peratus responden menyatakan berasa tidak selamat berkongsi ruang kerja dengan rakan sekerja tidak divaksin. BERNAMA